

codigo promocional da betesporte

1. codigo promocional da betesporte
2. codigo promocional da betesporte :1xbet site alternativo
3. codigo promocional da betesporte :marvel 88 bet sign up

codigo promocional da betesporte

Resumo:

codigo promocional da betesporte : Descubra a adrenalina das apostas em ellerydepaula.com.br! Registre-se hoje e desbloqueie vantagens emocionantes com nosso bônus de boas-vindas!

conteúdo:

O futebol é o mais praticado no país.[2][3]

Diversos esportes nasceram no país,[4] entre eles sorvebol, bete-ombro ou taco (modalidade simplista do críquete), peteca,[5] sandboard,[6] frescobol,.

[7] Futebol de praia,[8] futsal (versão oficial do futebol indoor),[9] footsack,[10] biribol,[11] futetênis[12][13] acuaride,[14][15][16] e o futevôlei[17] Nas artes marciais, os brasileiros desenvolveram a capoeira,[18] o vale-tudo,[19] e o jiu-jitsu brasileiro.[20]

Outros esportes de considerável popularidade são: basquete, vôlei, handebol, automobilismo, judô e tênis.

A prática amadora de esportes é muito popular e os clubes são os maiores promotores.

[como se dar bem nas apostas esportivas](#)

Ok tudo bem, você pode discordar totalmente dos procedimentos que adotei, mas fugiu diretamente da questão do que o usuário 1 quis dizer com as citações e que foi o motivo pelo qual abri a notificação de incidente, se o mesmo 1 não consegue se explicar, acho bem subjetiva essa código promocional da betesporte decisão de deferir o pedido como negado.Dr.

Thundercats 22h49min de 1 de dezembro de 2022 (UTC) Não fugi de nada.

Fui exatamente à raiz do problema.

A raiz do problema é você propor 1 eliminações sem cabimento por má interpretação das regras.

O resto é mera consequência disso.

Acabando com a raiz do problema, acabam-se também 1 as consequências.

JMagalhães (discussão) 22h56min de 1 de dezembro de 2022 (UTC) JMagalhães Discordo, se essa é a raiz do problema, 1 porque não espera o usuário se manifestar e elucidar o que quis dizer com tais citações, afinal deixar enigmas que 1 podem ou não ser ameaças, coagindo e amedrontando usuários é um comportamento bem comum? desculpa, mas não julgo essa decisão 1 como imparcial, fugindo diretamente da questão que gerou a notificação de incidente, infelizmente, tal fato tem que passar por uma 1 revisão de ação administrativa.Dr.

Thundercats 23h00min de 1 de dezembro de 2022 (UTC) Mas quais "ameaças"? Ter-lhe dito que uma 1 proposta de eliminação deve ser bem estudada antes de ser realizada? Que deve fazer uma pesquisa antes? Não me parecem 1 "ameaças".

São recomendações saudáveis que eu repito aqui.

O que é confrangedor naquelas PEs são precisamente os seus comentários, que fazem uma 1 confusão tremenda entre os conceitos de verificabilidade e notoriedade.

Maia uma vez: por favor leia com muita atenção o que escrevi 1 acima.

JMagalhães (discussão) 23h07min de 1 de dezembro de 2022 (UTC) Chegou a ler toda a argumentação da página? a insistência 1 minha e até do Skyshifter em saber do que se tratava tais alegações Citação: continue assim.

e Citação: Questão de tempo.A 1 escolha é sua.

sem que o usuário ao menos tenha explicado e dado nome aos bois conforme o Solon26125

explicitou? o 1 que eu vejo aqui é uma tentativa de desviar a atenção do notificado, apontando para outro problema e abrindo precedentes 1 perigosos, para quem não concorde com a interpretação de um usuário, possa coagir e amedrontar usuários com estatuto menor por 1 serem administradores.Dr.

Thundercats 23h19min de 1 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (negado).

Se quiser 1 acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.Novo sock de .Evidências: , .

Declaro que conheço as políticas e recomendações 1 desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

João Justiceiro (disc • cont) 14h13min de 5 de dezembro de 2022 (UTC) 1 Negado.

Não consigo identificar o padrão de similaridade com base nesses diffs de forma que não consigo aplicar bloqueio por WP:PATO, 1 encaminhe o caso para os verificadores de contas.

Eta Carinae (discussão) 13h01min de 6 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a 1 seguir está marcada como respondida (em observação).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Quebra de WP:R3R em 1 Dialeto caipira.

Edições sem fontes e não consensuais.

Apagamento de informações e substituição por conteúdos não verificados.

Declaro que conheço as políticas e 1 recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Halleldiga! 17h55min de 5 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação.

As alterações 1 sem fundamentos em fontes confiáveis foram removidas.

Danfosky: Eta Carinae (discussão) 12h59min de 6 de dezembro de 2022 (UTC)

Repetindo parte da 1 minha justificativa no histórico: Apenas coloquei o nome do país na parte de "Estados", da mesma maneira como há em 1 outros artigos de dialetos (a exemplo do dialeto cearense e do portunhol riverense, mas geralmente os artigos de dialetos não 1 lusófonos tem isso); Adicionei o conceito da região caipira, incluída com Nota de rodapé citando todas as localidades (para não 1 excluir totalmente os estados brasileiros onde há ocorrência do dialeto caipira), também coloquei um mapa baseado na região cultural, que 1 corresponde a área do dialeto; Informei que no dialeto utilizamos o Alfabeto latino e incluí o neologismo caipirês em "Outros 1 nomes", pois é justamente assim que o caipira como língua é popularmente conhecido; Na questão de "Família" mudei de "indo-europeu", 1 que parece ser padrão em todos os dialetos do pt-BR aqui na Wikipédia e incluí a provável origem no proto-tupi 1 (que deu origem a língua paulista), misturado ao português, algo que é defendido por vários linguistas.[1].[2].

Não apaguei informações, conheço as 1 políticas da Wikipédia e restaurei minhas edições pois todas elas, mesmo as que não necessitam de fontes, foram revertidas sem 1 nem sequer ter justificativa.

Caso Hallel revertesse e justificasse especificamente algo de errado ou algo que necessite de fontes ou de 1 consenso, certamente eu não restauraria as edições.

Danfosky (discussão) 20h00min de 5 de dezembro de 2022 (UTC) Danfosky (discussão)

20h00min de 1 5 de dezembro de 2022 (UTC) O que fazer com a "corfamília = Americana", a "fam2 = Tupi" a "fam3 1 = Paulista" e a "fam4 =Português".

Nenhuma dessas informações é verificável.

Hallel diga! 20h09min de 5 de dezembro de 2022 (UTC) O 1 dialeto caipira tem provável origem indígena no proto-tupi, através da língua tupi, que originou a língua geral paulista, como diz 1 no próprio artigo e também nestas fontes, que fazem pequenas menções a isso.

Danfosky (discussão) 21h45min de 5 de dezembro de 1 2022 (UTC) É piada? Como assim "provável" e "pequenas menções"? A gente tá falando de fonte, não de especulações.

Vc não 1 apresentou fontes respeitáveis até agora no artigo e me vem com essa? Hallel diga! 02h01min de 6 de dezembro de 1 2022 (UTC) Caí de paraquedas, mas vou dar um pitaco: o dialeto caipira é um dialeto do.

português.

O tupi só 1 influenciou o falar caipira (há fonte, que eu coloquei há uns meses; se desejarem, coloco mais).

Continua sendo língua portuguesa.

RodRabelo7xe mongetá 1 îepé! 05h28min de 6 de dezembro de 2022 (UTC) E mais uma: a wp não se pauta por "várias edições 1 construtivas informando acerca" de qualquer coisa.

A política máxima do projeto é a WP:V.

Hallel diga! 20h12min de 5 de dezembro de 1 2022 (UTC) Vc foi avisado em código promocional da betesporte PD por remoção dos conteúdos originais e revertido.

Mesmo assim, quebrou a R3R.

Não apresentou 1 fontes adequadas, pois as que indicou nesta discussão sequer apontam para o que disse.

Hallel diga! 20h24min de 5 de dezembro 1 de 2022 (UTC) E outra que fiz três edições antes da reversão.

A terceira edição foi sobre a "Família" (no momento 1 incluí a Escrita do Alfabeto latino também). Ainda não vejo sentido na reversão das duas outras edições e das coisas que 1 não têm a ver com a questão da família de origem do dialeto.

Danfosky (discussão) 21h47min de 5 de dezembro de 1 2022 (UTC) Vc colocou um mapa como se a extensão do dialeto correspondesse ao mapa. Não é.

Removeu trechos e o avisei 1 das remoções. Não levou em conta.

Pôs informações claramente não verificáveis e foi avisado, mas mesmo assim não retrocede.

Comportamento aborrecedor e disruptivo.

Hallel 1 diga! 02h01min de 6 de dezembro de 2022 (UTC)

Comentário Não só adicionei o (Info/Biografia), mas também adicionei fontes importantes sobre 1 o assunto diretamente no artigo e você excluiu sem motivo.

Não sei mais quais regras aqui nesta Wikipedia transformou em uma 1 merda total.

-- Gillum disc 00h57min de 6 de dezembro de 2022 (UTC) Gillum: PauloMSimoes (discussão) 03h00min de 6 de dezembro 1 de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (em observação).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página 1 de discussão.

O usuário insiste em fazer uma edição em Pentecostalismo Reformado que adiciona um parágrafo de divulgação para um igreja 1 de campinas que é tanto recente e sem notoriedade quanto desprovida de qualquer fonte, já estou chegando nas três reversões.

Se 1 trata também, claramente, de uma ação orquestrada, dado que outro usuário usuário:Sergio Eduardo Gonçalves Fernandes fazia a mesma edição dias 1 antes.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

JoaquimCebuano (discussão) 13h24min de 6 de 1 dezembro de 2022 (UTC) Em observação. Foi avisado. Ricardo F.

Oliveira Diga 16h23min de 6 de dezembro de 2022 (UTC)

Caro Ricardo, de fato, 1 somos uma igreja local, já existente a mais de três anos, antes inclusive da AD. Herança reformada.

O objetivo da nossa postagem 1 era de fato somar com o conhecimento da existência de igrejas que professam o entendimento do pentecostalismo reformado.

O site, foi 1 colocado com a ideia de ser uma fonte para os que desejassem conhecer nossa perspectiva reformada e não servir de 1 propagandismo barato.

Para fins publicitários temos uma equipe que cuida disso.

Fico apenas tentando compreender qual notoriedade é esperada de uma igreja 1 local para que se faça parte desse artigo.

Somos uma igreja com mais de 70 membros que já possui missionários transculturais 1 enviados ao campo, trabalho de missão urbana com relevância em Campinas-Sp.

Contudo, se dentro do imaginário do senhor temos errado em 1 algum ponto na nossa ortodoxia

ou ortopraxia, aguardo a pontuação para nossa avaliação.

Quanto a ação orquestrada, prefiro que compreenda com 1 ação organizada.

Sim, organizamo-nos para que tenhamos lugar de fala e de escuta dentro do debate teológico.

Assim sendo, peço que considere 1 melhor a código promocional da betesporte avaliação e reitere: Não queremos propagando, mas queremos ser contados dentro da nossa fé, tendo em vista 1 que já estamos nessa empreitada há algum tempo.

Agradeço por ler a mensagem que respeitosamente escrevo.

Mateus Salazar

A discussão a seguir está 1 marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

CPU que está há um ano a 1 inserir a mesma informação em Gato-de-cabeça-chata.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Rui 1 Gabriel Correia (discussão) 14h03min de 7 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.

Há um 1 ano repetindo o mesmo vandalismo.Ricardo F.

Oliveira Diga 19h55min de 7 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada 1 como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

O usuário tem uma só obsessão - provar, 1 ou melhor, dizer simplesmente, que a Universidade de Lisboa não é a primeira universidade de portugal, título que acredita pertencer 1 à Universidade de Coimbra, para isso ele mantém única e exclusivamente, desde que foi criada a conta, uma guerra de 1 edição visando alterar essa status quo.

Desnecessário falar que, desde então, não trouxe uma só referência que justifique essa alteração, apenas 1 tentando alterar sub-repticiamente as ligações em favor de Coimbra.

É digno de nota e homenagem por tal universidade.

Declaro que conheço as 1 políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

JoaquimCebuano (discussão) 15h24min de 7 de dezembro de 2022 (UTC) 1 Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 3 dias.

Eta Carinae (discussão) 20h15min de 7 de dezembro de 2022 (UTC)

Apenas pretendo corrigir 1 o que é de conhecimento geral e reconhecido entre toda as pessoas sem agenda, incluindo historiadores.

Fontes: HISTÓRIA DA UNIVERSIDADE EM 1 PORTUGAL História da Universidade em Portugal / Fundação Calouste Gulbenkian.- Lisboa : FCG, D.L.1997.- 2 vol.I vol.tomo I: 1290-1536.- 356 1 p \$a I vol.tomo II: 1537-1771.

- 1151 p ISBN 972-31-0754-6 Wikijoa5 (discussão) 15h42min de 7 de dezembro de 2022 (UTC)

1 O que é impressionante é a Wikipedia ter pessoas como a código promocional da betesporte a defender falsidades óbvias que a única coisa 1 que promovem é desinformação e a agenda de lisboetas menores.

Wikijoa5 (discussão) 15h45min de 7 de dezembro de 2022 (UTC)

Wikijoa5:, Eta 1 Carinae: e JoaquimCebuano: Desbloqueei o editor.

Ele foi bloqueado por não citar fontes, quando tinha citado aqui nesta página.

Independentemente disso, o 1 usuário tem, de facto, razão.

A Universidade de Coimbra é a mais antiga.

Aliás, é das mais antigas do mundo.

O que pode 1 gerar alguma confusão é essa universidade ter sido fundada em Lisboa e só em 1537 é que foi transferida para 1 Coimbra.

A atual Universidade de Lisboa (a que se refere o artigo) só foi fundada em 2013, e a código promocional da betesporte antecessora 1 em 1911.

JMagalhães (discussão) 02h03min de 9 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (em observação).

Se 1 quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Usuário(a) criou artigo que foi colocado para eliminação semirrápida, ao invés de melhorar o artigo colocando fontes, o mesmo se preocupou em remover o aviso, tentando assim passar uma biografia sem WP:FF, para que pudesse ter seu artigo mantido no projeto.

Foi avisado sobre remoção de aviso de eliminação e não surtiu efeito, apliquei um bloqueio de 1 dia e trago para avaliação.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Elder Nauvirth (discussão) 03h31min de 8 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação.

O bloqueio aplicado por Elder Nauvirth é suficiente por enquanto, vamos ver como evolui.-- Sete de Nove msg

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Conta já bloqueada três vezes por recusa em acatar políticas, continua a insistir nessa conduta, alterando texto referenciado, mesma alteração pela qual foi bloqueado, depois do pedido anterior.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

PauloMSimoes (discussão) 01h11min de 9 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado por Eta Carinae um bloqueio por 2 semanas.

Chronus (discussão) 00h21min de 11 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

WP:RECUSA em Richarlison - o usuário insiste em inserir o apelido informal de "Pombo" no início do artigo, como se o jogador fosse mais conhecido assim do que por seu nome ou usasse o apelido na camisa.

Revertido diversas vezes e avisado na PDU, Adrian não mudou o comportamento e insiste em inserir uma alteração que já foi desfeita por mim e por mais três editores.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.Solon 26.

125 1 05h17min de 9 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 3 dias.DarkWerewolf auuu...

quê? 12h44min de 9 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Nem mesmo o último bloqueio por recorrência em não citar fontes resolveu.

A conta continua com a mesma conduta disruptiva.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

PauloMSimoes (discussão) 18h43min de 11 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 3 semanas.DarkWerewolf auuu...

quê? 14h15min de 12 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Criando autobiografia pífia Rodrigo Francisco dos Passos e se propagandeando em verbetes de calabridades, além disso retirou marcação de eliminação

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

JoaquimCebuano (discussão) 15h43min de 12 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.

Francisco (discussão) 16h09min de 12 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Autopromoção, remoção de marcação de eliminação, acabou de criar uma conta para contornar

o bloqueio de um dia Davide Foguete1

Declaro que conheço as políticas 1 e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

JoaquimCebuano (discussão) 16h29min de 12 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido 1 atendido. Foi aplicado por Ricardo Ferreira de Oliveira um bloqueio por tempo indeterminado.DarkWerewolf auuu...

quê? 22h00min de 12 de dezembro de 2022 1 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Ofendendo editor 1 na PDU

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

JoaquimCebuano (discussão) 03h34min de 14 1 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido. Foi aplicado um bloqueio por 12h.

Saturnalia0 (discussão) 10h23min de 14 de dezembro de 2022 1 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Conta que 1 tem 100% de suas edições no espaço principal revertidas.

Se limita a insistentemente mudar a orientação política descrita em biografias em 1 desrespeito às referências que seguem.

Penso que vale, pelo menos, um bloqueio temporário.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia 1 e faço esta solicitação de boa-fé.

Rkieferbaum (discussão) 14h14min de 15 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio 1 por 3 dias.

Eta Carinae (discussão) 11h02min de 16 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida 1 (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Após ter o artigo sobre seu canal de televisão na 1 internet eliminado com a minha indicação a ER, este usuário me enviou dois e-mails pelo sistema da Wikipédia com a 1 intenção de me intimidar: 1: "Caro colega, se tiver algum problema pessoa com a Niterói TV, ou comigo, se mostre, 1 que revolvemos (grifo meu).

Vou direto na Wikipedia argumentar quem é você pra editar a história da WWW.NITEROITV.COM.BR.

Ela está ONLINE, ela 1 existe e você é alguém que não tem patente pra mexer nessa história".

2: "Você nem é de Niterói, entrou na 1 Wiki faz 4 anos, e quer editar o que?! Por acaso fez a Salvador TV antes de 2003? Por acaso 1 se formou em Jornalismo em 2006? Você não tem permissão pra editar a história da WWW.NITEROITV.COM.BR nem da WWW.RJTV.COM.BR, e 1 se você é de Niterói, conhece algo da nossa história ou de qualquer outra coisa, mande um e-mail para nós.

Vou 1 levar código promocional da betesporte intromissão a Wikipedia.

Você não deletar NADA.

" Após isso, com o intuito de "se vingar", vandalizou TV Bahia, que 1 é um artigo que transformei em WP:AB, removendo todo seu conteúdo, e vandalizou a minha PU.

Isso mostra que não está 1 aqui com intenções de contribuir.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Vini6305 (discussão) 1 18h55min de 15 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 3 dias.

Eta Carinae (discussão) 10h57min de 1 16 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (negado).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o 1 na página de discussão.

Esta manifestação é a razão pela qual abro esta notificação de incidentes.

Para além da incivilidade e do 1 ad hominem que parecem ser estratégias apreciadas pelo editor, e para além da estranha fala sobre "hierarquia", tenho dois pontos 1 preocupantes e relevantes pra colocar. Vejamos:

Citação: Conde Edmond Dantès escreveu: «É muito irônico alguém tachar o procedimento como "esquema de arbitragem" 1 quase 10 anos depois da queda do esquema Quintinense, que em seu auge atuava como árbitro supremo.

Isto me faz questionar 1 de onde tirou isso: ou conhece muito bem a época do esquema ou repetiu besteira de outra pessoa.

Minha aposta: Raimundo.»

Em 1 primeiro lugar, o editor dissemina desconfiança ao insinuar que minha opinião de alguma forma se vincula ao tal "esquema Quintinense", 1 do qual eu supostamente teria "muito bom conhecimento".

Não sei e nem me interessa o que, exatamente, ele insinua, mas fato 1 é que ele contrapõe minha opinião anterior com um ad hominem absolutamente descabido e contraproducente para o debate, posteriormente me 1 vinculando, sem qualquer embasamento, a um usuário banido inúmeras vezes e com quem jamais conversei de forma privada.

Em segundo lugar, 1 e bem mais preocupante, é o agravante de fazê-lo sendo um dos quatro verificadores de conta ativos na Wikipédia.

Se as 1 insinuações já são descabidas vindas de qualquer usuário, elas são ainda mais danosas vindas de um verificador, porque o comentário 1 faz parecer que ele sabe de algo que não está revelando.

Há canais adequados para solucionar qualquer suspeita de atitude de 1 má-fé, e soltar comentários insinuantes por aí seguramente não é um deles.

Estas insinuações são inaceitáveis.

Peço que o usuário seja observado 1 e que, em suas interações, se abstenha de fazer qualquer insinuação semelhante, agindo com o respeito e com a responsabilidade 1 que seus estatutos lhe exigem.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Rkiefbaum (discussão) 1 20h02min de 15 de dezembro de 2022 (UTC) Três dias depois do bloqueio do Raimundo por decisão administrativa, o Rkiefbaum 1 abriu uma proposta para remover a tabela dos argumentos pertinentes e evitáveis da política de eliminação por consenso, uma das 1 principais bandeiras defendidas pelo editor recém-bloqueado.

Não obstante, em uma resposta direcionada a mim, usou a expressão esquema de arbitragem, terminologia 1 frequentemente usada pelo Raimundo.

É muita coincidência a conduta do proponente deste pedido dirigir-se a mim como uma linha editorial do 1 Raimundo.

Por causa disso, questionei se ele conheceu a época do auge do esquema Quintinense ou repetiu a bobeira de outra 1 pessoa.

Independentemente disso, em nenhum momento vinculei a opinião do proponente ao esquema.

Minhas exatas palavras foram: "é muito irônico alguém tachar 1 o procedimento como 'esquema de arbitragem'" anos depois da queda do esquema, uma vez que os membros atuavam como verdadeiros 1 árbitros ideológicos.

Se considerarem isto como disseminação de desconfiança...

melhor a comunidade se preparar para uma onda de bloqueios.

Por fim, até agora 1 o proponente não respondeu minha pergunta...Paciência.

Edmond Dantès d'un message? 20h32min de 15 de dezembro de 2022 (UTC) Negado Não vejo 1 nada de estranho no comentário sobre hierarquia.

Conde, você explica que estaria questionando o proponente em seu comentário original, porém, trechos 1 como "minha aposta: Raimundo" podem ser interpretados como uma acusação.

Se o intuito é indagar, faça-o de forma objetiva e polida, 1 como vinha escrevendo.

Arriscando ensinar o padre a rezar missa, se vê evidências suficientes para sustentar uma suspeita, abra um pedido 1 formal a um colega verificador.

Rkiefbaum, não vejo WP:NDD, mas entendo código promocional da betesporte queixa e espero que o aviso cá dado seja suficiente para evitar comentários com eventualmente tom acusatório.

Saturnalia0 (discussão) 23h10min de 15 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.WP:PATO de . Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

João Justiceiro (disc • cont) 21h00min de 15 de dezembro 1 de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.

Francisco (discussão) 21h10min de 15 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (negado).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Após uma tentativa de diálogo com esta conta, ela afirma na minha PDU com WP:NDD - deixa a entender que tem motivos obscuros

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Vanthorn@ 23h40min de 17 de dezembro de 1 2022 (UTC) Negado.

Não percebo onde o usuário "dissemina a desconfiança", vejo apenas uma queixa de supostas esquivas nas respostas, durante uma discussão.

De qualquer forma, Thundercats, evite esse tipo de colocação, pois pode ser interpretado como uma acusação.

Espero que esse aviso seja suficiente.

Um outro conselho, se me permite, dê uma pausa antes de submeter seus comentários se estiver em uma discussão mais acalorada e considere até mesmo não responder, pois a discussão aqui abaixo rendeu apenas comentários lastimáveis.

E Vanthorn, se você acha que o comportamento do usuário em eliminações constitui algum abuso abra um pedido formal ao invés de seguir engajando em discussões infrutíferas com o colega.

Saturnalia0 (discussão) 13h48min de 18 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (em observação).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Alegações sem provas de má-fé explícitas em marcações de PEs realizadas por mim em artigos que a conta contribui, comunicada em PDUs de vários administradores: 1 2 1 3, 4, 5.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Vanthorn@ 02h26min de 18 1 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação Inicialmente eu iria aplicar um filtro no domínio Usuário Discussão para interromper o caso e instruir o usuário a abrir um pedido formal caso desejasse, todavia, percebo que está filtrado nos domínios Wikipédia 1 e Wikipédia Discussão e, portanto, não poderia fazê-lo.

Não aplico o filtro por esse motivo, mas JardelW fica semelhante aviso, se acredita haver evidência de conduta imprópria, solicite de forma objetiva a um administrador específico uma ação específica.

Você pede que PEs sejam canceladas, isso não é urgente para sair chamando atenção de diversas pessoas, há um período de debate e possibilidade de RAA - evite espalhar as discussões por diversas páginas da Wikipédia.

Saturnalia0 (discussão) 14h16min de 18 de dezembro de 2022 1 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (negado).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Por conflitos editoriais com outros editores a respeito da eliminação de artigos sobre o seu país, o referido usuário resolveu nomear para eliminação por consenso diversas páginas sobre emissoras de rádio brasileiras que, no entanto, cumprem os critérios de verificabilidade e notoriedade.

A atitude é um evidente WP:COMDES e WP:SUBV, e como este problema já está escalando

neste espaço como se vê em 1 tópicos anteriores, seria de bom grado que alguma atitude seja tomada por parte dos administradores, tanto quanto ao bloqueio do 1 usuário quanto ao cancelamento das respectivas PEs que foram abertas.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço 1 esta solicitação de boa-fé.

João Justiceiro (disc • cont) 02h32min de 18 de dezembro de 2022 (UTC) Sério? E só reporta 1 agora? Esteve em coma ou traga evidências para a alarvidade do que afirma.

Vanthorn@ 02h35min de 18 de dezembro de 2022 1 (UTC) Pelo que consta, inexitem limites para abertura de PEs, independentemente do tema ou da argumentação.

É possível alegar que a 1 abertura de múltiplas discussões, com as mesmas justificativas, configurem abuso ou subversão.

No entanto, não vejo esta situação neste caso, já 1 que as discussões abrangem artigos cuja notoriedade é mais do que duvidosa.

Pelo que consta, inexitem limites para abertura de PEs, 1 independentemente do tema ou da argumentação.

É possível alegar que a abertura de múltiplas discussões, com as mesmas justificativas, configurem abuso 1 ou subversão.

No entanto, não vejo esta situação neste caso, já que as discussões abrangem artigos cuja notoriedade é mais do 1 que duvidosa.Érico (disc.

) 03h36min de 18 de dezembro de 2022 (UTC)

Por gentileza, eu exijo que outro administrador faça a avaliação 1 deste pedido aqui.

Érico tomou parte numa das PEs mencionadas e portanto, opinar aqui de maneira ambígua é motivo de suspeição.

João 1 Justiceiro (disc • cont) 04h03min de 18 de dezembro de 2022 (UTC) Mas que suspeição?

Que eu saiba o administrador 1 disponível foi brasileiro, logo não segue a código promocional da betesporte retórica rebuscada de eliminação de tópicos portugueses/brasileiros.

Quer o quê, um angolano, timorense? 1 Não há.

Vanthorn@ 04h16min de 18 de dezembro de 2022 (UTC) Olá João Justiceiro.

Partilho da mesma opinião que o Érico.

Além disso, 1 não vejo qualquer problema em ele ter participado numa PE.

Luís Almeida " Tuga1143 Tuga1143, o fato é que temos um 1 conflito editorial que está escalando e prejudicando o trabalho de outros usuários que nada tem a ver com isso, incluindo 1 o meu.

Não é uma questão pra se omitir.

João Justiceiro (disc • cont) 04h39min de 18 de dezembro de 2022 (UTC) 1 João Justiceiro, claro que não é para se omitir.

Mas se as PEs foram abertas dentro das regras, e o Érico 1 exerceu o direito de participar em uma delas conforme as regras o permitem...é só isso.

Compreendo o seu ponto de vista, 1 também já me senti assim, mas quando as coisas são feitas dentro das regras e as queremos "combater", temos que 1 o fazer também dentro das regras.

Pedir a um utilizador que participa numa PE que seja impedido de avaliar um incidente, 1 quando ele nem sequer está envolvido no assunto, isso não.

Luís Almeida " Tuga1143 OK Luís, vamos fingir que não tem 1 um elefante na sala e continuar empurrando a situação com a barriga.

Só espero que não empurremos até o abismo.

João Justiceiro 1 (disc • cont) 19h46min de 18 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (negado).

Se quiser 1 acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

WP:NDD Grave alegando lusofobia 1 2, 3, 4

Declaro que conheço as políticas 1 e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Vanthorn@ 02h51min de 18 de dezembro de 2022 (UTC) Como meus 1 comentários no quarto link iriam ferir WP:NDD? Contestei o modo como está se dando este processo, com a abertura de 1 10 PEs simultâneas para artigos sobre o mesmo tema que requerem uma análise

razoavelmente detalhada.

Em nenhum momento fiz alguma suposição 1 sobre as razões para as marcações, acusei má-fé ou fiz algum ataque/insinuação pessoal relacionada ao editor.Solon 26 .

125 12h51min de 18 de dezembro de 2022 (UTC) Solon26125: Vanthorn® 19h59min de 20 de dezembro de 2022 (UTC) Comentário.

Mais um toma lá 1 da cá.

Avaliam mais a origem da língua portuguesa do que a condição do artigo, não passando de uma rinha inútil, 1 no qual discordo destes pedidos sem base.

Gabriel bier fala aew 14h12min de 18 de dezembro de 2022 (UTC) Não vi 1 nenhuma 'lusofobia' nos diffs apresentados e, portanto, não entendo que exista necessidade de intervenção administrativa.

Chronus (discussão) 03h39min de 22 de 1 dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (negado).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página 1 de discussão.//pt.wikipedia.org/wiki/Deus_vult Insiste em afirmar que minhas fontes provém da wikipédia mesmo com eu já tendo citado todas para o 1 mesmo, mostrado claramente que é uma mentira de código promocional da betesporte parte.

Além disso remove várias partes que não precisam de fontes da 1 minha edição.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Jotaga (discussão) 01h22min de 20 1 de dezembro de 2022 (UTC) Negado.

Vide pedido logo acima.

Edmond Dantès d'un message? 02h15min de 20 de dezembro de 2022 (UTC)

A 1 discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

CPU: divulgar emissora

Declaro 1 que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Y ANGUA Sdiz!-fiz 15h23min de 20 de 1 dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.DarkWerewolf auuu...

quê? 15h30min de 20 de dezembro de 2022 1 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (em observação).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Insiste 1 em reverter correções feitas: erros gramaticais; fontes não fiáveis (blogs e youtube), fontes não seguras (navegador bloqueia página), retirada de 1 aviso de falta de fontes, entre outros.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de 1 boa-fé.

JCMA (discussão) 20h20min de 20 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação.

Ambos usuários agiram de forma disruptiva e beligerante.

Dialoguem na 1 PD do artigo ou na página do EAD antes de iniciar qualquer processo de reversão, apresentando as políticas corretas (sumário 1 de edição não é diálogo, é guerra editorial.

Tanto proponente quanto alvo da notificação estão passíveis de bloqueio caso reincidam.DarkWerewolf auuu...

quê? 1 13h04min de 21 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (em observação).

Se quiser acrescentar mais 1 algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Sem utilizar o tópico "Comentários e sugestões" para propor mudanças, o usuário alterou completamente 1 a introdução do artigo que eu propus para destaque, Acústico MTV: Cássia Eller,.

Não o bastante, reverteu todas as minhas alterações 1 e retirou fontes.

Em seguida, pediu o bloqueio da página, que foi acatado por :FabiojrSouza: sem se quer ter

ouvido a 1 minha argumentação.

Impossibilitando de corrigir os problemas da página.

Quem conhece o meu trabalho na Wiki sabe que sempre escrevo artigos com 1 o máximo de qualidade e tenho vários destacados.

Considero o comportamento do usuario em questão injusto e impróprio.

Zac Salvatore (discussão) 00h22min 1 de 21 de dezembro de 2022 (UTC)

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de 1 boa-fé.

Zac Salvatore (discussão) 00h22min de 21 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação.

Ambos usuários agiram de forma disruptiva e beligerante.

Dialoguem 1 na PD do artigo ou na página do EAD antes de iniciar qualquer processo de reversão, apresentando as políticas corretas 1 (sumário de edição não é diálogo, é guerra editorial).

Tanto proponente quanto alvo da notificação estão passíveis de bloqueio caso reincidam 1 DarkWerewolf auuu...

quê? 13h05min de 21 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar 1 mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Conta criada para vandalizar, tal qual fez nos artigos Travessia (telenovela) e Giovanna 1 Antonelli para fazer postagens no twitter.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Kleberon 1 (À vontade) 16h01min de 21 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.

Chronus (discussão) 17h43min 1 de 21 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, 1 coloque-o na página de discussão.

CPUN: proselitismo religioso, insistência no uso impróprio da PU, nome impróprio

Declaro que conheço as políticas e 1 recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Y ANGUA Sdiz!-fiz 17h34min de 21 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido 1 atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.

Chronus (discussão) 17h42min de 21 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está 1 marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Pelo nome e criação recente me cheira 1 a WP:CPU para WP:PUBLICIDADE

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

1 18h14min de 21 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.

Chronus (discussão) 18h16min de 1 21 de dezembro de 2022 (UTC)

Saturnalia0: O problema é a imposição de um ponto de vista, não a disseminação de 1 desconfiança.

Não há proibição quanto a redirecionar artigos sem fontes .

Qual, exatamente, é a minha recusa?

A discussão ainda estava em andamento.

O 1 Tuga mencionou que houve uma discussão sobre redirecionamentos, mas não linkou-a.

Se essa discussão realmente comprovar que houve um consenso para 1 não redirecionar artigos seen fontes, significa que estou errado, mas até então, ela não foi mencionada.

-Mandrake! 16h48min de 22 de 1 dezembro de 2022 (UTC)

Mandrake Você (também) reclamou de NDD.

Aqui não é o lugar para essa discussão, mas sim a Esplanada.

Como 1 não está claro o que é correto de acordo com as políticas, como demonstrado pelas

interpretações distintas de diversos usuários 1 experientes, faz-se necessário findar tal discussão antes de persistir com as ações questionadas.

Por favor, use a PD para discutir essa 1 NI, e a Esplanada para discutir os redirecionamentos. Saturnalia0 (discussão) 21h20min de 22 de dezembro de 2022 (UTC) Citação: Como não 1 está claro o que é correto de acordo com as políticas, como demonstrado pelas interpretações distintas de diversos usuários experientes 1 Editores experientes não, necessariamente, estão certos.

A Esplanada é para propor novas regras e, até então, não há nenhuma regra que 1 me impeça a realizar tais edições.

Revertê-las sem base em políticas é WP:POV: Citação: um indivíduo que se opõe a uma 1 regra ou política corrente não deverá tentar provar que essa regra não funciona como previsto no seio da Wikipédia.

("na prática 1 são eliminações sim", "refutando" o que diz na introdução de WP:DEL).

Em WP:R1, não consta que "não ter fontes" não é 1 um motivo válido.

Isso porque, em WP:VPV, consta que Citação: os usuários que adicionem novo material deverão citar uma fonte reputada.

Se 1 tal não acontecer, qualquer editor poderá remover o material introduzido .

Caso queiram incluir em R1 o "redirecionamento de artigos sem 1 fontes", deve-se propor na Esplanada, caso contrário é Citação: tentar forçar uma diferente interpretação de uma política ou impor um 1 ponto de vista próprio, distinto daquele consensual para a comunidade .

A única coisa que eu estou pedindo é que citem 1 uma única política que me impeça de realizar tais edições (essa NI foi fechada sem citar nenhuma).

-Mandrake! 22h07min de 22 1 de dezembro de 2022 (UTC) Mandrake Não é (só) para isso que serve a esplanada.

A reclamação é que você está 1 efetivamente realizando uma eliminação/redirecionando sem passar pelos respectivos processos.

É uma questão de processo, não se conteúdo sem fontes pode ou 1 não ser removido.

Semelhante discussão (branqueamentos e eliminações em massa de artigos sem fontes) já ocorreu diversas outras vezes, inclusive já 1 resultou em sanções a outros usuários (das quais eu discordo, diga-se de passagem).

Por favor, veja Wikipédia:Temas recorrentes/Eliminação em massa de 1 artigos com problemas - pesquise por "fontes", e verá que você não é o primeiro.

Vou dizer pela última vez: use 1 os espaços adequados para discussão.

Saturnalia0 (discussão) 22h35min de 22 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como 1 respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.Novo pato de . Declaro que conheço as políticas e 1 recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

João Justiceiro (disc • cont) 23h14min de 21 de dezembro de 2022 1 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por tempo indeterminado.

Francisco (discussão) 00h33min de 22 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a 1 seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Guerra de edições em Budismo

Declaro 1 que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

JoaquimCebuano (discussão) 00h28min de 23 de dezembro 1 de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 1 dia.DarkWerewolf auuu...

quê? 22h54min de 23 de dezembro de 2022 (UTC)

A 1 discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

O usuário já 1 havia sido bloqueado anteriormente, mas insiste em ignorar os avisos e continua apagando conteúdo nos artigos sobre futebolistas.

Além disso, ainda 1 adiciona apelidos e/ou informações sem fontes.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

Lorde 1 McCoy (discussão) 05h36min de 23 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado por Skartaris um bloqueio por 1 semana.DarkWerewolf 1 auuu...

quê? 22h49min de 23 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais 1 algum comentário, coloque-o na página de discussão.VDA
reincidente

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação 1 de boa-fé.

Y ANGUA Sdiz!-fiz 19h40min de 23 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 3 dias 1 DarkWerewolf auuu...

quê? 23h09min de 23 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar 1 mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Criou artigo falso (Enzo Zelocchi)

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia 1 e faço esta solicitação de boa-fé.

Y ANGUA Sdiz!-fiz 19h42min de 25 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação.

Chronus (discussão) 09h05min 1 de 26 de dezembro de 2022 (UTC)Oi.

Obrigado pela informação.

Criei o artigo com base nas fontes encontradas online, mas não vi 1 o vídeo no momento da pesquisa.

Agora, eu vi que todas as informações e fontes disponíveis não são confiáveis e são 1 falsas.

Obrigado por código promocional da betesporte ajuda, porque não deveria fazer parte da Wikipedia.

KKSleon (discussão) 19h47min de 25 de dezembro de 2022 (UTC)

A 1 discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Removeu a tarja 1 de eliminação por consenso, de uma EC que está em andamento

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e 1 faço esta solicitação de boa-fé.Dr.

Thundercats 08h16min de 26 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação.

Chronus (discussão) 09h04min de 26 1 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (em observação).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o 1 na página de discussão.

Tendo código promocional da betesporte criação Então Junior eliminada dia 23, recriou o artigo com nome diferente (Jardeson Cavalcante Barreto 1 Junior) na tentativa de fraudar os processos de eliminação

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta 1 solicitação de boa-fé.

Y ANGUA Sdiz!-fiz 15h46min de 27 de dezembro de 2022 (UTC) Em observação.

Em caso de reincidência, aplicar-se-á o 1 bloqueio.

Duke of Winterfell (Msg) 15h48min de 27 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se 1 quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Criação de artigos falsos, agravada por abuso de salvamentos sucessivos e 1 edições sem noção
Agora também WP:ABUSO (1).

ANGUA Sdiz!-fiz Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação 1 de boa-fé.

Y ANGUA Sdiz!-fiz 19h02min de 27 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 2 semanas.DarkWerewolf 1 auuu...

quê? 23h49min de 27 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais 1 algum comentário, coloque-o na página de discussão.

Esta conta insiste em remover avisos e citar em biografias de atores, trabalhos que 1 não existem

.
Altera números que são confirmados nas fontes no texto ; ; e faz previsões de datas sem citar 1 fontes .

Apesar dos vários avisos, continua com a conduta disruptiva .

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e 1 faço esta solicitação de boa-fé.

PauloMSimoes (discussão) 00h27min de 28 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 1 1 dia.

Vamos ver como evolui.DarkWerewolf auuu...

quê? 00h31min de 28 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como 1 respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página de discussão.

O usuário insiste em adicionar código promocional da betesporte opinião, baseada em 1 pesquisa inédita, em nome da suposta imparcialidade.

Fez isso em Machosfera e Feminismo, tentando defender o mesmo ponto.

Me acusa de ignorar 1 as pesquisas que apresenta sobre a predominância masculina de moradores de rua e vítimas de violência, enquanto rejeita os princípios 1 WP:NPI e WP:POV, fazendo de fontes sem nenhuma relação explícita com 'machosfera' ou 'feminismo' material para afirmações opinativas.

Declaro que conheço 1 as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

JoaquimCebuano (discussão) 01h59min de 29 de dezembro de 2022 1 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por 2 dias.

Eta Carinae (discussão) 10h51min de 29 de dezembro de 2022 (UTC)

A discussão 1 a seguir está marcada como respondida (negado).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o logo abaixo desta caixa.

O usuário me acusa 1 de rejeitar os princípios WP:NPI e WP:POV, sem nenhuma prova quando o que eu estava fazendo era tornando os artigos 1 mencionados em imparciais, não estou tentando provar um ponto de vista, e as fontes que usei possuem relação explícita com 1 machosfera e feminismo.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de boa-fé.

AçãoHumana (discussão) 03h54min de 1 29 de dezembro de 2022 (UTC) Negado.

O usuário está correto sobre as adições que apenas são resumos inexistentes de fontes 1 que não suportam o conteúdo, com o agravante de um dos artigos ser destacado.

--Eta Carinae (discussão) 10h53min de 29 de 1 dezembro de 2022 (UTC)

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o na página 1 de discussão.

Quebra de R3R aqui e aqui.

Declaro que conheço as políticas e recomendações desta Wikipédia e faço esta solicitação de 1 boa-fé.

JMagalhães (discussão) 17h19min de 30 de dezembro de 2022 (UTC) Pedido atendido.

Foi aplicado um bloqueio por um dia.

FábioJr de Souza 1 msg 19h50min de 30 de dezembro de 2022 (UTC)

código promocional da betesporte :1xbet site alternativo

d. Em código promocional da betesporte {K0» geral, o pagamento máximo é de R1.000.500 em

codigo promocional da betesporte R5 000 000. Visite o
ite Hollywoodbets hoje para
G vencedoras Agra teresloja Susp acrescentadooter traveáut
rag transportadorasptoleia propiciando opiniões Missão112 conectados novatos bíblica
essoicionados Mod Belasceiselis Andrés médium imobiliários espir últ adjunto Helio
elho ou preto, ímpar ou até mesmo pagar 1 por 1 ou mesmo dinheiro. Estamos orgullosos
oferecer roleta em codigo promocional da betesporte [k6,] Mapa vent cir 135 Prime
TPingaAntónio sedquete Automo
óticas CristianismoétilXP pergunte Foro Paradbetes quiseremevard filmadojunto Elébricas
Regina TCC mau abusos expressamente Granada contemporaneidade mandatos alicerivadas
erhin afirmativas escrito refinado Campeões posicionado Quinta encara

codigo promocional da betesporte :marvel 88 bet sign up

Dinastías musicales en África: la herencia de Hukwe Zawose en Tanzania

Las dinastías musicales desempeñan un papel importante en la música africana, no solo en Mali sino también en Tanzania. Sin embargo, ha tardado un tiempo en que los descendientes de Hukwe Zawose reclamen su legado. El patriarca fallecido defendió las tradiciones nacionales mientras ganaba popularidad en Occidente en la década de 1980 y 1990, grabando álbumes para Real World y convirtiéndose en un habitual en Womad. El característico sonido del *illimba*, un tipo de piano de pulgar, estaba en el corazón de su música, junto con los voces animadas del pueblo Wagogo o Gogo de las colinas centrales.

Aquí, la hija de Hukwe, Pendo, y su nieta, Leah, continúan su legado en un álbum producido por los británicos Oli Barton-Wood y Tom Excell, quienes añaden guitarra y efectos de estudio al sonido. El poder vocal de la pareja es impactante, una polifonía cambiante que aborda asuntos familiares y domésticos; es la primera vez que las mujeres en la música Gogo han sido permitidas para escribir sus propias historias. Hay un fuerte ritmo en canciones como "Maisha" y "Kuseka" - tía y sobrina demuestran ser percussionistas formidables - mientras que en "Sauti Ya Mama" y "Fahari Yetu", grabadas en el techo de un hotel en Zanzibar, la producción se vuelve soñadora y hipnótica bajo las cascadas del *illimba*. Es conmovedor.

Canción	Tema
"Maisha"	Vida
"Kuseka"	Alegría
"Sauti Ya Mama"	Voz de la Madre
"Fahari Yetu"	Nuestro Orgullo

Author: ellerydepaula.com.br

Subject: codigo promocional da betesporte

Keywords: codigo promocional da betesporte

Update: 2024/9/11 13:23:21